

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 91 / 673 Di

25 septembrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 91 (CD-157) din 26.09.2024
depusă SRL "Ellaprim" – admin. Panea Elena
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 91 (CD-157) din 26.09.2024, parvenită din partea autorului sesizării SRL "Ellaprim" – admin. Panea Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni în limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX este o persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod Penal și art. 2 din Legea nr. 113/2010, deoarece este persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public.
2. Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a avut intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice SRL "Ellaprim", încălcând prevederile Codului de Executare și anume art. 2.
3. Specifică că, în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare nr. XXXa-559/2024, pornită în baza d/exe. contractul de gaj nr. G1 din 29.12.2021, investit cu formulă executorie, privind transmiterea în posesia OCN "Microinvest" SRL a bunurilor gajate de către SRL "Ellaprim", pentru a fi vândute forțat și anume: utilaj-presa de balotat de marcă Masse Ferguson, model 1840, a.f. 2021.

4. Specifică că, executorul judecătoresc nu a acordat debitorului termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Astfel, a emis încheierea nr. XXXa-559/2024 din 02.09.2024 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, cu transmiterea bunurilor gajate.
5. Notează că, conform pct. 2 din încheierea nr. XXXa-559/2024 din 02.09.2024, executorul judecătoresc a obligat SRL „Ellaprim” să comunice imediat despre locul aflării bunurilor. Conform pct. 3 din aceeași încheierea, părțile procedurii de executare au fost obligate să se prezinte la data de 09.09.2024, ora 10:00, la locul executării. Lipsa debitorului la data și ora stabilită, nu va împiedica transmiterea silită a bunurilor.
6. Invocă art. 67 Cod de Executare și indică că, prin excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, prin inducerea în eroare a respectării termenului de acordare pentru executare benevolă a documentului executoriu, la data de 10 septembrie 2024, ora 08:26, peste termenul stabilit la pct. 2 din încheierea nr. XXXa-559/2024 din 02.09.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a expediat debitorului SRL ”Ellaprim”, prin poștă, scrisoarea recomandată nr. DS8011539380AS, încheierea nr. XXXa-559/2024 din 02.09.2024, cu toate că aveau obligația s-o expedieze imediat emiterii sau cel puțin să fie expediată prin aplicația VIBER sau alt mijloc de comunicare la numărul de telefon a administratorului debitorului, deoarece executorul judecătoresc XXXX XXXXX a avut anterior în gestiunea sa și alte proceduri de executare cu participarea SRL ”Ellaprim” și cunoștea datele de contact a administratorului debitorului.
7. Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a realizat că a expirat termenul acordat conform pct. 2 din încheiere și fictiv a emis somația nr. XXXa-559/2024 din 06.09.2024, sub pretextul că SRL ”Ellaprim” nu s-a prezentat la data de 09.09.2024, ora 10:00, la locul executării pentru a transmite bunurile gajate și a stabilit deplasarea pentru executarea silită a d/exe. cu solicitarea să fie prezent la domiciliu pentru a participa la executarea silită privind transmiterea bunurilor gajate, la data de 13.09.2024, ora 12:00.
8. Menționează că, în aceeași zi, 10.09.2024, ora 08:26, executorul judecătoresc a expediat debitorului prin poștă scrisoarea recomandată nr. DS8011539422AS, somația nr. XXXa-559/2024 din 06.09.2024, fapte ce confirmă suplimentar ilegalitatea acțiunilor și actelor emise în privința SRL ”Ellaprim”.
9. Conchide că, executorul judecătoresc în aceeași zi, a transmis debitorului încheierea nr. XXXa-559/2024 din 02.09.2024 și somația nr. XXXa-559/2024 din 06.09.2024, care au ajuns la destinație la data de 12.09.2024, ora. 16:00, ceea ce demonstrează imitarea acordării termenului de executare benevolă a documentului executoriu și executarea fictivă a obligațiilor ce urma să le respecte executorul judecătoresc, încălcând grav dreptul debitorului de a transmite benevol bunul gajat, executarea benevolă a documentului executoriu și evitarea cheltuielilor de executare, or debitorul a fost pus în fața faptelor cu câteva ore înainte de executare silită privind transmiterea bunurilor gajate.
10. Comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intrat ilegal în sediul debitorului fără acordul său.
11. Notează că, executorul judecătoresc nu a respectat prevederile CEx privind acordarea termenului pentru executare benevolă a d.exe., la fel cu excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, împreună cu reprezentantul creditorului gajist, martorilor și organelor de poliție, au pătruns ilegal și fără acordul debitorului gajist în sediul debitorului SRL ”Ellaprim” și au ridicat bunurile gajate.
12. Menționează că, executorul judecătoresc a avut drept scop încălcarea inviolabilității sediului debitorului gajist, fără acordul și consimțământul proprietarului, în complicitate cu alte persoane au pătruns ilegal în sediul debitorului gajist, unde s-au aflat mai mult timp, cu toate că debitorul a solicitat să părăsească proprietatea.
13. Precizează că, a solicitat de la executorul judecătoresc eliberarea copiilor a actului întocmit, în replică executorul judecătoresc a refuzat să-i elibereze debitorului copia actului întocmit la data de 13.09.2024.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

14. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
17. La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

18. Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea este parvenită prin email la adresa de email a UNEJ, însă nu a fost semnată în formă electronică, adică lipsește semnătura electronică.
19. De asemenea, sesizarea a fost depusă de pretinsul administrator, însă nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul.
20. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării SRL "Ellaprim" – admin. Panea Elena neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 91 (CD-159) din 26.09.2024 înaintată de sesizantul SRL "Ellaprim" – admin. Panea Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea urmează să conțină semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică și că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării SRL "Ellaprim" – admin. Panea Elena că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir